

ניתוח בחינות מועצה

מועד חורף 2007 (9 בינואר, 2008)

כללי

מבנה הבחינה היה זהה לבחינות שהתקיימו בשנים האחרונות. הבחינה כללה 2 חלקים כשכל חלק הכיל 5 שאלות. סוג השאלות והמבנה שלהן היה אף הוא יציב ודומה לבחינות שהיו בשנים קודמות.

הבחינה לא היתה שגרתית במובן הזה שהיא כללה מס' שאלות שהפתיעו את הסטודנטים וכן לא נכללו בה נושאים שצפוי היה שיכללו בבחינה. לדעתי, למרות "ההפתעות" הנ"ל סטודנטים שהבינו את החומר (להבדיל מסטודנטים שלמדו בע"פ) אמורים היו לעבור את הבחינה בהצלחה.

"הפתעות"

1. השאלות שהפתיעו את הסטודנטים כללו את שאלה מס' 1 בדבר טיוטת דוח רואי חשבון לעסקה משותפת – הבעיה היתה שרבים מהסטודנטים לא נתקלו בדוח מסוג זה בעבר ולא ידעו כיצד להתמודד עם השאלה. חלק אף סברו שיש צורך במתן דוח מיוחד. סטודנטים שהבינו את הביקורת **לעומק** צריכים היו להבין שמדובר בדוח רואה חשבון מבקר הדומה מאוד לדוח על שותפות. כלומר ההבדלים הינם טכניים ומתייחסים למינוחים השונים בדוחות. סטודנטים שהתייחסו לכך והתייחסו נכון לסוגיות המהותיות שבשאלה (להסתייגויות בטיוטת הדוח) קיבלו את מרבית הנקודות.
העובדה שנכללה שאלה כאמור בתחילת הבחינה (שאלה ראשונה) גרמה לחלק מהסטודנטים לירידה בביטחון העצמי ולהשלכות שליליות על יתר הבחינה. בקורסי ההכנה לבחינת המועצה בביקורת של "מיומנות" ניתן מענה לשאלות מסוג זה.
2. שאלה מס' 4 בדבר חברות לתועלת הציבור הפתיעה אף היא חלק ניכר מהנבחנים שלא הכירו את הסוגיה. להערכתי סטודנטים שמבינים את הביקורת, אפילו אם לא למדו את הנושא, יכלו לגרוף את רוב הנקודות בשאלה במידה והיו מתייחסים לחברה לתועלת הציבור כאל עמותה. בקורסי ההכנה לבחינת המועצה בביקורת של "מיומנות" ניתן מענה לשאלה זו.
3. השאלה השלישית שהפתיעה את הסטודנטים היתה שאלה מס' 5 בנושא אחריות חוקית והדרישה למתן 4 דוגמאות של פסקי דין מהארץ ומהעולם. אמנם הנושא הינו חלק מהחומר הנדרש לבחינה, אולם סבירות הכללת שאלה מעין זו בבחינה היתה נמוכה מאוד וחלק מהנבחנים לא זכרו את פסקי הדין. בקורסי ההכנה לבחינת המועצה בביקורת של "מיומנות" ניתן מענה לנושא זה וחולקו תקצירים של כעשרה פסקי דין מרכזיים במקצוע.

4. סעיף 2 בשאלה 8 בדבר נוסח דוח רואי החשבון המבקרים למיזם בשלבי פיתוח – בהתאם לתקינה הישראלית אין שוני בנוסח הבסיסי של הדוח. בתקינה האמריקאית יש התייחסות נפרדת לחברות כאמור ולנוסח דוח המבקרים שלהם. אולם, לאור המעבר מתקינה ישראלית לתקינה בינלאומית, הסטודנטים לא ציפו לשאלה שתדרוש מהם להכיר גילוי דעת אמריקאי בנושא.
5. סעיף 12 בשאלה 10 בדבר ההבדל בין המעמד החוקי של לשכת רואי החשבון לבין לשכת עורכי הדין הפתיע חלק ניכר מהסטודנטים שלא התמקדו בלימודיהם במבנה המשפטי של לשכת עורכי הדין.

לשאלות "ההפתעה" היה משקל של 31 נקודות לפי ההרכב שלהלן:

<u>ניקוד</u>	<u>שאלה</u>
14	1
8	4
6	5
2	8 (מובאה מס' 2)
<u>1</u>	10 (סעיף 12)
31	סה"כ

===

1. הפתעה נוספת שהיתה בבחינה הינה העובדה שלא נשאלה שאלה בנושא המעבר לתקינה בינלאומית וההשלכות על הביקורת. אמנם שאלה בנושא נשאלה בבחינות קודמות, אולם לנוכח השפעתו הדרמטית של המעבר על המקצוע, צפוי היה שתהיה שאלה בנושא.

2. התייחסות ליתר השאלות

יתר השאלות היו סבירות, ללא קשיים מיוחדים והתייחסו לחומר הנדרש לבחינה.

שאלה 2 בדבר מבקר פנים – שאלה לא קשה המבוססת על חוק הביקורת הפנימית בשילוב עם חוק החברות. חלק מהנושאים בשאלה הופיעו גם בבחינות קודמות.

שאלה מס' 3 בדבר ביקורת הכנסות – שאלה ללא קושי מיוחד.

שאלה 6 בדבר ישויות קטנות – שאלה ללא קושי מיוחד - חלק מהנושאים בשאלה הופיעו גם בבחינות קודמות.

שאלה 7 בדבר שווי הוגן – שאלה שצפוי היתה שתיכלל בבחינה. מתייחסת לתקן ביקורת חדש שפורסם סמוך למועד הבחינה.

שאלה 8 בדבר הבדל בין ביקורת בחברת הי-טק לחברות רגילות – סעיף 1 בשאלה דרש הבנה של הנושאים המיוחדים בחברת הי-טק. השאלה הינה ללא קושי מיוחד, למעט נדרש 2 אליו התייחסתי לעיל.

שאלה 9 – שאלה שדרשה הבנה בתהליכי ביקורת ובבקורות. לדעתי, שאלה ללא קושי מיוחד לסטודנטים שהבינו לעומק את הביקורת ומהותה.

שאלה 10 – שאלות קצרות בנושאים שונים – למעט התייחסותי לסעיף 12 כאמור לעיל השאלה הינה ללא קושי מיוחד.

ארז כהן, רו"ח